

Description of the male of *Stenoterommata uruguayi* (Araneae: Mygalomorphae: Nemesiidae) from Northeastern Argentina, with notes on its natural history.

Cambios realizados por los autores de acuerdo a los comentarios de los revisores.

Revisor 1

Se aceptaron todos los cambios gramaticales sugeridos por el revisor.

Revisor 2

Se aceptaron todos los cambios gramaticales y de estilo sugeridos por el revisor.

Rev: En la introducción, se da una diagnosis de Nemesiidae, pero no de Stenoterommata. Recomiendo incluir la diagnosis genérica y quizás quitar la de la familia, incluyendo alguna nota sobre la distribución global de Nemesiidae, las dudas sobre su monofilia, etc.

Autor: En la introducción se eliminó la diagnosis de Nemesiidae y se agregó una nota sobre la distribución y las subfamilias.

Rev: La mención del material examinado, al menos en este caso, es esencial para los siguientes resultados. Por ello, me parece más lógico mencionarlo antes.

Autor: Se reubicó el material examinado.

Rev: Es innecesario repetir colector y fecha si todos los ejemplares tienen los mismos datos. Considero que deberían de mencionarse los ejemplares en orden de importancia (macho primero). Por favor, rehacer esta sección, utilizando comas, punto y coma y quizás dos puntos y seguido de una manera más lógica.

Autor: Se reestructuró esta sección de acuerdo a las sugerencias del revisor.

Rev: Una o varias V? No queda claro en la figura. Al carecer de color las figuras, la fig 10 da la misma información que la 1; evaluar si su inclusión es necesaria.

Autor: Se aclaró: “forming many chevrons”

Rev: ¿Forma de los ojos? En los que no sean redondos, aclarar aquí o en Mat & Met que los diámetros son los mayores.

Autor: Se aclaró que “Eyes sizes were taken from maximum diameters”

Rev: Las dualidades pueden ser length-width o wide-long

Autor: se acomodó en todo el manuscrito.

Rev: Estos dentículos están en el surco? La diferencia de tamaño justifica la dualidad dientes/dentículos?

Autor: se aclaró que son dientes.

Rev: En medidas se coloca al pedipalpo de último; en la espinación, el pedipalpo va de primero. Homogeneizar.

Autor: se reestructuró de acuerdo a la sugerencia del revisor.

Rev: No se sigue a Petrunkevitch (1925) como se dice en Mat & Met. Petrunkevitch describe pata por pata y no artejo por artejo. Me parece que el cambio es válido y abre oportunidades comparativas, pero debe cambiarse en Mat & Met la referencia.

Autor: se aclaró que la notación de espinas siguió a Goloboff (1995)

Rev: ¿Qué son esos números?

Autor: los números denotan los dientes de las uñas. Información que se suministra en la mayoría de los trabajos taxonómicos.

Rev: Recomiendo mencionar la presencia o no de dentículos en los pulmones en libro, que ha sido discutido para Barychelidae, cercana a Nemesiidae e igual, con problemas de monofilia

Autor: No veo la necesidad de incluir esta información en la descripción de un sexo desconocido en una especie. Además, en ninguno de los últimos trabajos taxonómicos en Nemesiidae (Indicatti et al 2015) mencionan su importancia, incluso en nuevos trabajos en Barychelidae (Gonzalez-Filho et al. 2015)

Rev: Describir la coloración de la hembra y las espermatecas. Sino, no tiene sentido la inclusión de las figuras 8 y 9. La imagen de la espermateca es de pobre calidad y debería de eliminarse si no se explica la información que aporta con respecto a la ilustrada por Goloboff (1995). ¿Se quiere demostrar variabilidad con respecto al holotipo o que son iguales, a pesar de que son de diferentes localidades

Autor: Se agregó una breve descripción de la hembra, creemos que la inclusión de una hembra que no es de la localidad pero si del mismo sitio donde fue colectado el juvenil que luego mudó a macho adulto tipo tiene valor para reforzar la conspecificidad.

Rev: Es un trabajo taxonómico, así que debería de incluirse el autor y año de todas las especies de plantas mencionadas

Autor: Se agregó autor y año de todas las especies de plantas.

Rev: La lista de especies es innecesariamente larga, por no demostrarse o sugerirse una relevancia directa sobre la historia natural de las arañas. Con las especies más relevantes sería suficiente.

Autor: Se dejaron las especies más relevantes.

Rev: Demasiados Thanks en este párrafo, mal utilizados por empezar oraciones. Corregir la redacción.

Autor: Se reescribió esta sección.

Rev: Las figuras de esta lámina no parecen tener un orden lógico. La foto del macho debería de estar en una figura anterior, porque es el primero que se describe.

Autor: Se reestructuraron las figuras.

Rev: La figura 10 es reiterativa con respecto a la 1, si en el documento pdf al menos, no se distribuye en colores. ESTA NOTA APLICA TANTO A LOS AUTORES, COMO AL EDITOR

Autor: Se agregaron las figuras a color, en las normas para los autores se aclara que deben subirse en blanco y negro, aunque luego se solicitan a color.

Rev: La línea de delimitación provincial de Misiones es tan gruesa como las fronteras de los países en el mapa, lo cual puede causar confusión. Recomiendo utilizar líneas diferentes para establecer el límite provincial

Autor: Se reformuló el mapa.

Comentario final: De acuerdo a los comentarios sobre la identidad de *S. uruguayi*, de hecho, la campaña de colecta se realizó en un sitio donde Goloboff había colectado numerosos ejemplares de *S. uruguayi* aunque sin suerte de dar con el macho. A pesar de que no es la localidad tipo, las especies de *Stenoterommata* tienen una amplia distribución en la provincia de Misiones y suelen encontrarse dos o tres viviendo en simpatria. Nuestras campañas nos permitieron dar con numerosos ejemplares de *S. iguazu* y *S. platensis* y se

identificaron varios individuos adultos, por lo que tuvimos en el momento representantes adultos de las especies simpátricas. En el lugar se han capturado no menos de 20 ejemplares de *Stenoterommata*, los cuales en su mayoría correspondieron a *S. iguazu* y algunos pocos (los de este trabajo) a *S. uruguayi*, por lo que la idea de que el macho se trate de otra especie es poco probable ya que fueron colectados en un radio de 20 metros. Esto, sumado a otras cuatro campañas de colecta en Misiones, donde se recorrieron casi todas las localidades tipo de las especies de *Stenoterommata* que allí habitan, por lo que la observación e identificación de estas especies creemos que es de fiar ya que se analizaron numerosos ejemplares, solo que no se detallan en este trabajo por razones obvias, no es que solamente fuimos a la reserva Urugua-i y dimos con esos bichos. Cualquier duda pueden ver el resumen del proyecto en: http://www.rufford.org/projects/nelson_ferretti Allí hay fotos de *S. iguazu*.